BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3234-6/20
Banja Luka, 10.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 08.09.2020. godine ponuđača SZR „Vinjeta" Uroš Stančić s.p. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427/20 u otvorenom postupku za javnu nabavku roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 10.12.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 08.09.2020. godine ponuđača SZR „Vinjeta" Uroš Stančić s.p. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427/20 u otvorenom postupku za javnu nabavku roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača SZR „Vinjeta" Uroš Stančić s.p. Derventa, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača SZR „Vinjeta" Uroš Stančić s.p. Derventa, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 658,13 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač SZR „Vinjeta" Uroš Stančić s.p. Derventa, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa podnio je žalbu 08.09.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427/20 u otvorenom postupku za javnu nabavku roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 1373-1-1-190-3-81/20, od strane Željeznice Republike Srpske AD Doboj, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427/20 u postupku javne nabavke roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio

odbaciti ponudu ponuđača „Primaprom“ DOO Banja Luka kao nekvalifikovanu, zato što ponuda nije u skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka c) Tenderske dokumentacije;

- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427/20 u postupku javne nabavke roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Primaprom“ DOO Banja Luka kao nekvalifikovanu, zato što ponuda nije u skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka a) Tenderske dokumentacije;
- da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427/20 u postupku javne nabavke roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Primaprom“ DOO Banja Luka kao nekvalifikovanu, zato što ponuđač nije dostavio adekvatne garancije o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti i u pogledu svoje dvije izjave i to: Izjava o mjerama za kontrolu kvaliteta od 28.09.2020.godine i Izjavi o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti koja nije datumirana.

Žalilac u žalbi ističe da je ugovorni ogran u Otvorenom postupku za javnu nabavku roba - Sukcesivna nabavka obrazaca, po Obavještenju o javnim nabavkama broj 1373-1-1-190-3-81/20, broj nabavke O-13/20, Željeznice Republike Srpske AD Doboj (dalje: Ugovorni organ) je dana 15.10.2020. godine je donijela Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5.19427/20, te povodom iste SZR „Vinjeta“ Uroš Stančić s.p. Derventa (dalje: Žalilac), ovim putem u skladu sa članom 99. i članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, putem punomoćnika izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene mat erijalnog prava. Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj V-5.19427/20 od 15.10.2020. godine u predmetu Otvorenog postupku za javnu nabavku roba - Sukcesivna nabavka obrazaca planirani Ugovor o sukcesivnoj nabavci obrazaca je nakon održane e- aukcije, dodjeljen Zaliocu kao najpovoljnijem ponuđaču po konačnoj cijeni u iznosu od 69.900,00 KM. Međutim, donošenju pobijane odluke prethodila je pogrešna primjena materijalnog prava od strane Ugovornog organa i to odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH, u pogledu prihvatanja ponude ponuđača „Primaprom“ DOO Banja Luka, te klasifikacije iste kao prihvatljive, a samim tim i otvaranju mogućnosti da taj ponuđač učestvuje u e-aukciji. Naime, u okviru ponude drugog ponuđača, Žalilac je uočio određene manjkavosti zbog kojih je Ugovorni organ morao tu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu, pa slijedom navedenog dodijeliti ugovor Žaliocu po prvobitno ponuđenoj cijeni, bez provođenja postupka e-aukcije, a u iznosu od 99.996,70 KM bez PDV-a. Većina razloga zbog kojih je Ugovorni organ trebao odbaciti ponudu drugog ponuđača se odnose na tehničku i profesionalna sposobnost ponuđača iz tačke 7.3 Tenderske dokumentacije, a odnose se na okolnosti kako stoji dalje u tekstu.

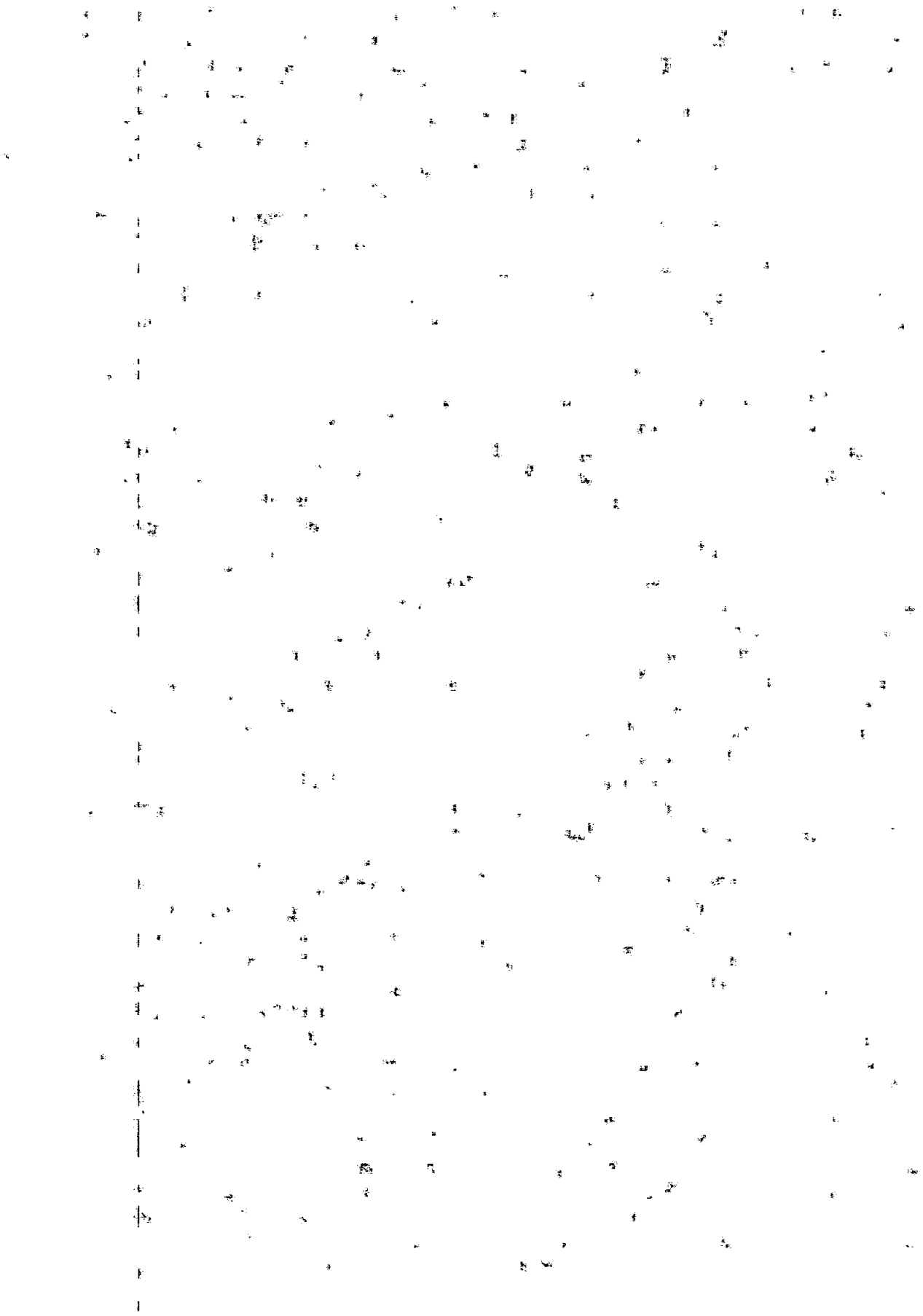
U Izjavi o kadrovskoj opremljenosti od 28.09.2020.godine navedeno je da je David Radanović diplomirani grafički dizajner, iako isti ima zvanje diplomiranog inžinjera grafičke tehnologije. Pored navedenog, sva tri Ugovora o angažovanju radi učešću u postupku javne nabavke koje je Drugi ponuđač zaključio sa Radovanović Ninoslavom, Radovanović Davidom i Čanković Dajanom, sadrže manjkavost u smislu odredaba Zakona o radu i Zakona o obligacionim odnosima. Naime, tačkom 7.3.1 podtačka c) Tenderske dokumentacije, između ostalog je predviđeno da je ponuđač shodno članu 48. stav 5 Zakona o javnim nabavkama dužan dostaviti Ugovor o djelu sa angažovanim licem, međutim iz sadržaja ugovora koje je Drugi ponuđač dostavio je nesporno da to nisu ugovori o djelu ni u suštinskom, ni u formalno-pravnom smislu, nego da se radi o nekoj vrsti predugovora ili predorečenog ugovora. Članom 205. stav 2 Zakona o radu propisano je da se Ugovorom o djelu između izvršioca posla i poslodavca uspostavlja građansko-pravni odnos u smislu propisa o obligacionim odnosima i da se zaključuje u pisanom obliku. Iz člana 3 sva tri Ugovora o angažovanju radi učešću u postupku

javne nabavke koje je dostavio Drugi ponuđač, vidljivo je da istim ugovorima nije uspostavljen građansko-pravni odnos u smislu propisa o obligacionim odnosima, a iz razloga što u navedenom članu, a ni nigdje drugo nije definisana cijena usluga angažovanih lica. Da bi se obligacionopravni odnos mogao smatrati uspostavljenim, moraju jasno biti definisane obaveze obje ugovorne strane, odnosno da obaveza jedne strane odgovara obavezi druge strane, što svakako nije učinjenom formulacijom iz člana 3. ugovora koja glasi: Ugovorne strane su saglasne da će o pitanjima međusobnih odnosa u pogledu cijena i eventualnih plaćanja zaključiti dodatni ugovor kojim će se to pitanje regulisati, a koji će biti u skladu sa ovim Ugovorom. Iz navedene formulacije, nesporno je da obaveza Drugog ponuđača po navedenim ugovorima uopšte nije definisana, stoga se isti ne mogu smatrati ugovorima o djelu, a što je izričito zahtjevano Tenderskom dokumentacijom. Takođe, Žalilac je stava da kod Drugog ponuđača nije postojala ni namjera zaključivanja ugovora o djelu sa pomenutim licima, iz razloga što iste ugovore uopšte nije prijavio nadležnom poreskom organu u skladu sa Zakonom o doprinosima RS.

Pored navedenog, Drugi ponuđač ni na koji način nije dokazao kvalifikovanost grafičkih radnika Đaković Davora, Bates Davora, Jokanović Dragana i Kondić Dejana, a što je mogao učiniti ili dostavljanjem dokaza o njihovoj završenoj školi ili prostim navođenjem koju su školu završili, dok samo navođenje samo stepena stručne spreme u dostavljenom Izvještaju o broju zaposlenih kod poslodavca, prema stavu Žalioca, nije dokaz o kvalifikovanosti ta četiri radnika. Dalje, tačkom 7.3.1 podtačka a) Tenderske dokumentacije je propisano da se dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke utvrđuje i dostavlja u formi Spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je počeo da radi prije manje od tri godine, uz Potvrdu/e drugih ugovornih strana o njihovoj realizaciji. Iz navedene formulacije u Tenderskoj dokumentaciji, nesporno se može zaključiti daje Ugovorni organ zahtjevao da ponuđači dostave potvrde za svaki od zaključenih ugovora navedenih u Spiska izvršenih ugovora, a što Drugi ponuđač nije učinio. Naime, u Spisku izvršenih ugovora o vršenju usluga štampanja Drugog ponuđača, navedeno je 6 različitih subjekata sa kojim je Drugi ponuđač navodno zaključio ugovore, međutim kao potkrjepljenje ovih navoda Drugi ponuđač je dostavio Potvrde od strane samo prva 3 subjekta sa spiska, a od kojih jedna nije potpuna i u skladu sa članom 48. stav 3 tačka d) ZJN BiH. Naime, u Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora broj 02-16-13-25-600-2 od 27.08.2020. godine, izdatoj od strane UIO BiH, nigdje nije navedeno mjesto izvršenja ugovora.

Pored navedenog, Drugi ponuđač nije dostavio adekvatne garancije o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti i u pogledu svoje dvije izjave i to: Izjava o mjerama za kontrolu kvaliteta od 28.09.2020.godine i Izjavi o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti koja nije datumirana. Naime, u obje navedene Izjave, Drugi ponuđač navodi da posjeduje sertifikate standarda ISO 9001:2008, a kojim se inače dokazuje stručna osposobljenost za provođenje mjera za vršenje kontrole kvaliteta, što samo po sebi ne bi predstavljalo problem daje navedeni ISO standard važeći. Uvidom u zvaničnu internet stranicu ISO organizacije lako je utvrditi da zvanični status standarda ISO 9001:2008 glasi POVUČEN, te da je taj ISO standarda revidiran stndardom ISO 9001:2015 (internet veza do navedenih podataka je https://www.iso.org/standard/46486.html). ISO standard na koji se Drugi ponuđač poziva istekao je još 2018. godine, tako da je nesporno da je isti nevažeći, pa stoga se njim ne može dokazivati bilo kakva tehnička i profesionalna sposobnost.

Prema iznijetom, Ugovorni organ nije smio ponudu Drugog ponuđača ocjeniti prihvatljivim zbog opisanih nepravilnosti, te je ista u skladu sa odredbama člana 68, stav 4, tačka i) ZJN BiH morala biti odbačena kao nepotpuna, odnosno neprihvatljiva. S obzirom na sve nabrojane nedostatke ponude Drugog ponuđača, jasno je da ista nije ispunjavala uslove iz tenderske dokumentacije, te nije bila u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, pa kao takva nije mogla biti okarakterisana kao prihvatljiva i morala je biti odbačena. S tim u vezi, da



je Ugovorni organ postupio na opisani način i odbacio ponudu Drugog ponuđača, automatski ne bi imao uslove za provođenje postupka e- aukcije jer bi imao prijem samo jedne prihvatljive ponude, te bi u tom slučaju imao postupiti u skladu sa članom 69. stav 1 tačka a) Zakona i okončati postupak javne nabavke zaključenjem ugovora sa Žaliocem i to prema prvobitno dostavljenoj ponudi istog, a po cijeni od od 99.996,70 KM.

S obzirom na sve navedeno, a posebno činjenicu da je postupak javnih nabavki strogo formalan i uniforman postupak, a da se pobijanom Odlukom grubo krše odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, imajući u vidu da je donijeta nakon postupka u kojem je načinjeno niz nepravilnosti, opravdano je da Kancelarija za razmatranje žalbi ovu žalbu usvoji, odbaci ponudu Drugog ponuđača, poništi e-aukciju od 07.10.2020. godine, u cjelosti ukine Odluku, a Ugovorni organ obaveže da donese novu Odluku o izboru jedinog prihvatljivog ponuđača i to po prvobitno ponuđenoj cijeni SZR VINJETA Uroš Stančić s.p. Derventa, te da Žaliocu nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), a odnose se na sastav žalbe, te dozvoli povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi sam drugostepeni organ.

Žalilac ističe zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om),

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: V-5.20562-2/20 od 06.11.2020.godine Ugovorni organ ističe da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ žalbu u cjelosti osporava i odbijaa kao neosnovanu.

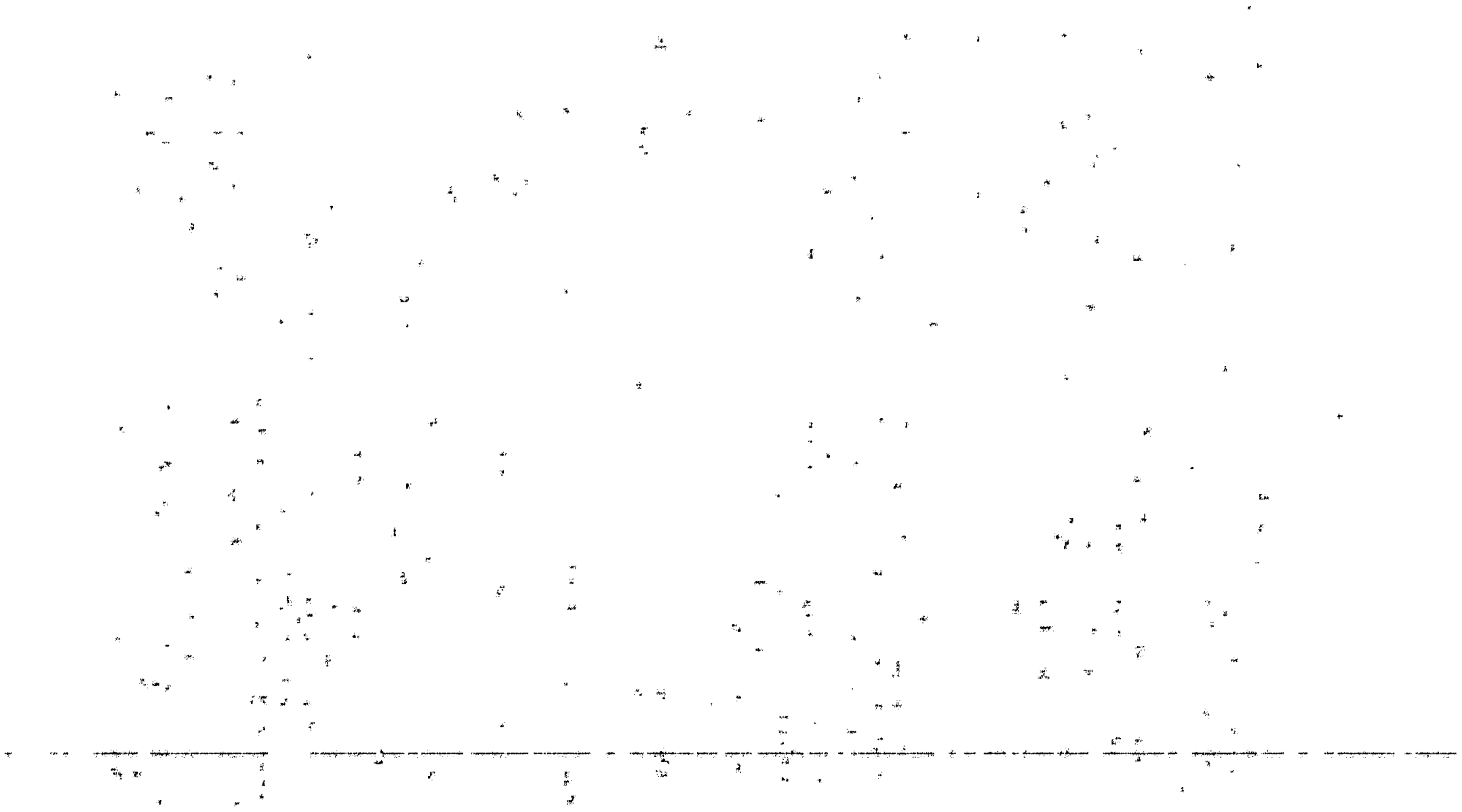
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 08.09.2020.godine ponuđača SZR „Vinjeta" Uroš Stančić s.p. Derventa, zastupan po punomoćniku Nikoli Ružičiću, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427/20 u otvorenom postupku za javnu nabavku roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, navode u Izjašnjenju broj: V-5.20562-2/20 od 06.11.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V- 5.19427 /20 u postupku javne nabavke roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, nezakonita, jer je Ugovorni organ



propustio odbaciti ponudu ponuđača „Primaprom“ DOO Banja Luka kao nekvalifikovanu, zato što ponuda nije u skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka c) Tenderske dokumentacije.

Tačkom 7.3.1 podtačka c) na strani 7. Tenderske dokumentacije istaknut je zahtjev da bi ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, u smislu člana 49. stav 1. tačka c) Zakona, bili kvalifikovani u predmetnom postupku nabavke potrebno je da posjeduju obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja Izvršioca roba što podrazumijeva angažovanje minimalno jednog inžinjera grafičke tehnologije, jednog diplomiranog grafičkog dizajnera i najmanje dva kvalifikovana grafička radnika.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke c), ponuđači trebaju dostaviti Izjavu o kadrovskoj opremljenosti u kojoj će navesti vrstu, ime i prezime zaposlenih lica, opis radnog mjesta. Ukoliko ponuđač navedeni uslov ispunjava uz korištenje kapaciteta drugog subjekta koji nije član grupe, dužan je da shodno članu 48. stav 5. Zakona, uz ponudu dostavi Izjavu o korištenju takvih kapaciteta, pri čemu uz Izjavu dostavlja i Ugovor o djelu zaključen sa angažovanim licem, na period koji ne smije biti kraći od jedne godine.

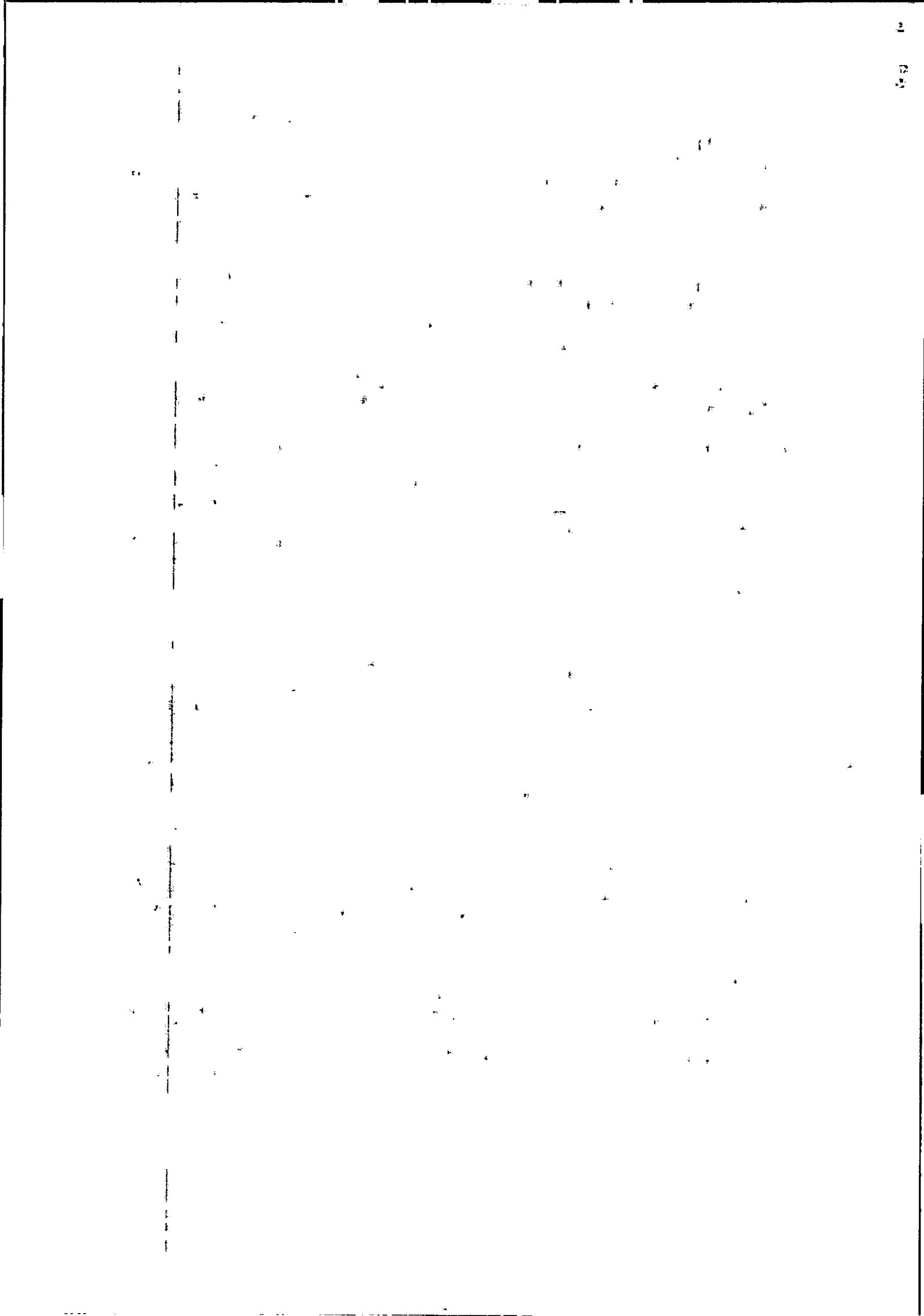
Na strani 77. ponude ponuđača „Primaprom“ DOO Banja Luka dostavljena je izjava o kadrovskoj popunjenosti od 28.09.2020.godine koja sadrži vrstu, ime i prezime zaposlenih lica, opis radnog mjesta. Kako se u konkretnom slučaju koristi kapacitet drugog subjekta koji nije član grupe, uz Izjavu na strani 83. ponude dostavljeni su Ugovori o djelu zaključen sa angažovanim licem i to za Ninoslava Radovanovića na strani 85. ponude, za Davida Radovanovića na strani 90. ponude za Dajanu Čanković na strani 97. ponude, a sve u skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka c) Tenderske dokumentacije.

U konkretnom slučaju, žalbeni navod da priloženi ugovori nisu ugovori o djelu ni u suštinskom, ni u formalno-pravnom smislu, nego da se radi o nekoj vrsti predugovora ili predorečenog ugovora, nisu mogli utjecati na kvalifikovanost ponude ponuđača „Primaprom“ DOO Banja Luka, jer formu ugovora Ugovorni organ nije niti propisao Tenderskim dokumentom.

Ovaj žalbeni navod nije osnovan u dijelu koji se odnosi na tvrdnju ponuđač „Primaprom“ DOO Banja Luka ni na koji način nije dokazao kvalifikovanost grafičkih radnika Đaković Davora, Bates Davora, Jokanović Dragana i Kondić Dejana, a što je mogao učiniti ili dostavljanjem dokaza o njihovoj završenoj školi ili prostim navođenjem koju su školu završili, dok samo navođenje samo stepena stručne spreme u dostavljenom Izvještaju o broju zaposlenih kod poslodavca, prema stavu Žalioca, nije dokaz o kvalifikovanosti ta četiri radnika, jer takav uslov Tenderskim dokumentom Ugovorni organ nije niti postavio, odnosno u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.19427/20 u postupku javne nabavke roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Primaprom“ d.o.o. Banja Luka kao nekvalifikovanu, zato što ponuda nije u skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka a) Tenderske dokumentacije.

Tačkom 7.3.1 podtačka a) na strani 6. i 7. Tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabavke, istaknut je zahtjev da ponuđači u ponudi dostave dokaz o uredno izvršenom ugovoru ili ugovorima za isporuku robe koja je predmet ove javne nabavke, u formi Spiska izvršenih ugovora u posljednje tri godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je počeo da radi prije manje od tri godine, uz Potvrdu/e drugih ugovornih strana o njihovoj realizaciji.



Spisak izvršenih ugovora, napisan na memorandumu ponuđača, potpisan od strane ovlaštenog lica i uz pečat ponuđača, sadrži: predmet ugovora, naziv firme pravnog subjekta sa kojim je ugovor zaključen, vrijednost ugovora, procenat realizacije ugovora (original).

Potvrdu/e o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati slijedeće elemente: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima (original ili fotokopija obavezno ovjerena od strane nadležnog organa).

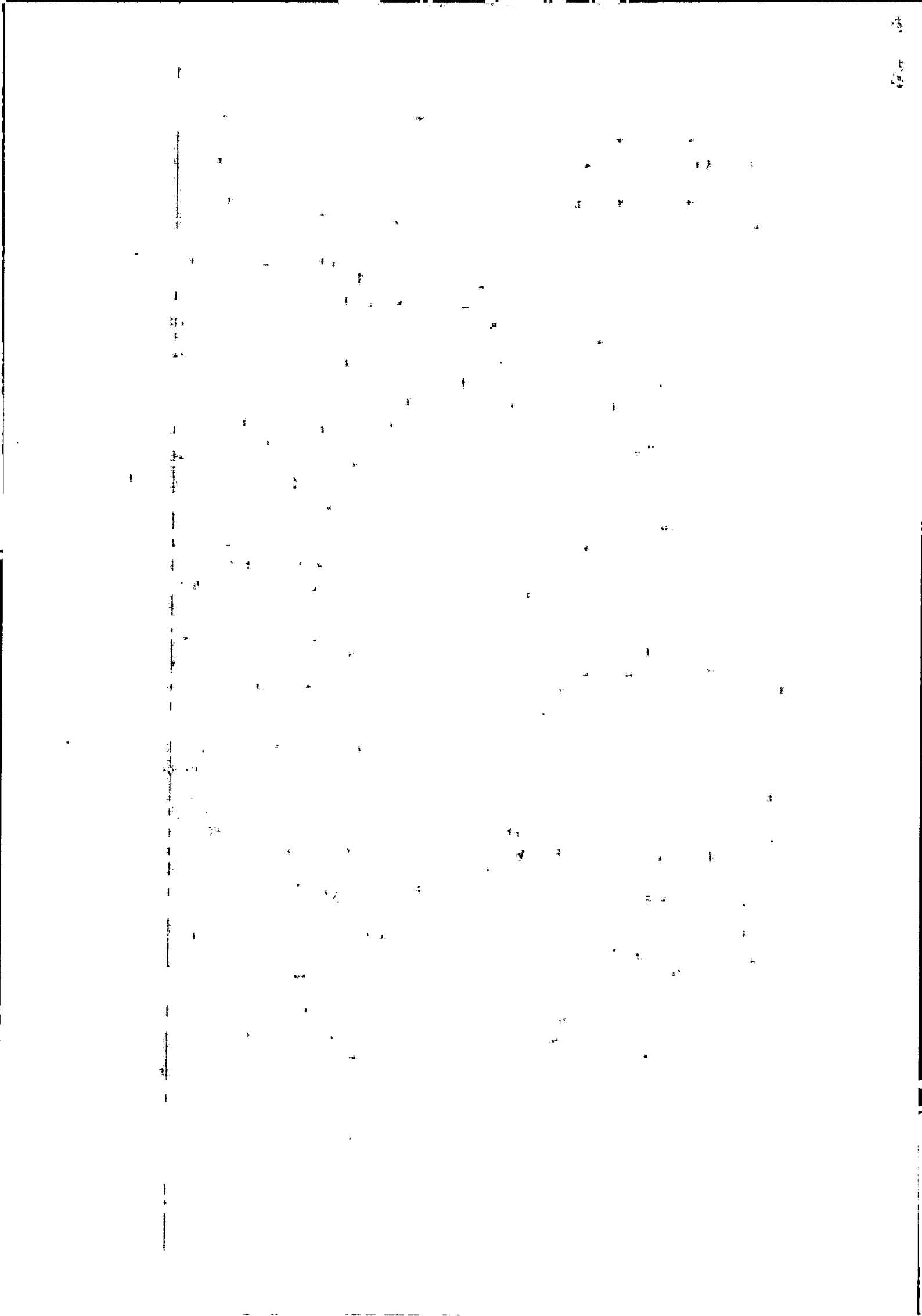
U konkretnom slučaju, ovako formuliran zahtjev tačkom 7.3.1 podtačka a) na strani 6. i 7. Tenderske dokumentacije čini potpunom ponudu sa jednom ili više potvrda, a što je u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.

Neposrednim uvidom u ponudu „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, ovaj organ je utvrdio da na strani 69. ponuda ponuđača „Primaprom" d.o.o. Banja Luka sadrži Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 02-16-13-25-600-2/20 od 27.08.2020.godine izdata od strane Uprave za indirektno oporezivanje BiH koja je u skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka a) na strani 6. i 7. Tenderske dokumentacije, odnosno u konkretnom sluačju jasno je istaknuto da su usluge štampanja i isporuke obrazaca i osnovnih knjiga evidencije koje koristi Uprava za indirektno oporezivanje. Na strani 71. ponude dostavljena je Potvrda broj: 01-2-054-2848-1/20 od 16.09.2020.godine izdata od strane Službe Predsjednika Republike Srpske koja je u skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka a) tenderske dokumentacije, odnosno u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Potvrda broj: 06.1/0916-1296-1/20 od 16.04.2020.godine, izdata JPŠ „Šume Republike Srpske" u skladu je skladu sa tačkom 7.3.1 podtačka a) tenderske dokumentacije, odnosno u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navodda je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: V-5.19427/20 u postupku javne nabavke roba - Sukcesivna nabavka obrazaca - broj nabavke O-13/20, ugovornog organa Željeznice Republike Srpske AD Doboj, nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu ponuđača „Primaprom" DOO Banja Luka kao nekvalifikovanu, zato što ponuđač nije dostavio adekvatne garancije o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti i u pogledu svoje dvije izjave i to: Izjava o mjerama za kontrolu kvaliteta od 28.09.2020.godine i Izjavi o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti koja nije datumirana.

Tačkom 7.3. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, podtačkom 7.3.1 d) na strani 7. Tenderskog dokumenta istaknut je zahtjev da bi ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, u smislu člana 49. stav 1. tačka f) Zakona bili kvalifikovani u predmetnom postupku nabavke, ponuđači trebaju dostaviti Izjavu o nabrojanim mjerama za kontrolu i obezbjeđivanje kvalitete i njihovu, opremljenost i stručnu osposobljenost za ispitivanje i istraživanje u području grafičke\tehnologije.

U konkretnom slučaju Ugovorni organ tačkom 7.3. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača, podtačkom 7.3.1 d) na strani 7. Tenderskog dokumenta Ugovorni organ nije zahtijevao certifikate kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti, u smislu člana 49. stav 1. tačka f) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, već Izjavu o nabrojanim mjerama za kontrolu i obezbjeđivanje kvalitete, a što je isti naveo u Izjavi na strani 79. ponude kad ističe da mjerej obuhvataju kompletne usluge štampanja koje se odnose na cijeli proces grafičke proizvodnje, uključujući kontrolu grafičke pripreme, kontrolu obrade slika, kontrolu preloma teksta i kontrolu tehnološke obrade i finalizacije štampe (provjera estetskog, funkcionalnog i tehničkog izgleda štampanog dokumenta).



Pored gore navedenog, a imajući u vidu da je kvalitet nova filozofija usmjerena na potpuno nov način integralnog razmišljanja i djelovanja. U suštini ovo znači novi poslovni stil, kulturu i sklad potreba: organizacije (firme, kompanije, poduzeća, ustanove....), kupca, tražioca usluga, vlasnika, zaposlenih i šire društvene zajednice, nije nužno da firme, kompanije, poduzeća, ustanove budu certificirane, jer kvalitet proizvoda i usluge, kvalitet procesa, kvalitet upravljanja, kvalitet življenja i bez cerificiranja pretpostavlja jasnu organiziranost preduzeća/organizacije, redovno planiranje i rukovođenje koje ima za cilj uštedu u vremenu i troškovima, smanjenje popravki i odbacivanja te neprestano poboljšanje kvaliteta, definiran i dokumentiran sistem koji će biti u stanju da pruži objektivne dokaze o provođenju planiranih aktivnosti u cilju postizanja kvaliteta, dinamičnost i periodične interne audite od strane rukovodstva i mogućnost demonstriranja da su korektivne mjere izvršene na efikasan način, olakša ispunjenje zahtjeva kupca, poboljša komunikaciju, da se efikasno eliminišu mogući uzroci, koji negativno utiču na kvalitet, poboljša sistem ocjenjivanja dobavljača, da se postigne radna i tehnološka disciplina i podizanje svijesti uposlenih o kvalitetu.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,13 KM (sa uračunatim PDV-om), nije osnovan

Zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Nikoli Ružičiću, Kralja Petra I 32, 74400 Derventa,
2. Željeznice Republike Srpske AD Doboj,
3. a/a.

